

Немного о ГОСТовских размерах знака 3.1 «Кирпич».

Давайте встанем на место судьи, к которому попало дело о проезде под «Кирпич».

Виновник утверждает (и приводит доказательства), что знак не соответствует ГОСТу. Судья делает запрос в обслуживающую организацию и выясняет, что установка знака здесь - утверждена (он указан в дислокации размещения).

Имея это, судья спрашивает виновника: «Вы знак видели? А почему не выполнили его требование? Ах, вам ПОКАЗАЛОСЬ, что у знака кайма шире, чем положено по ГОСТу (или диаметр не 60 или 70, а - 65 см). Так вот: если бы знак был установлен незаконно или с нарушениями, или изображение знака не указывалось в Приложении 1 ПДД (его можно было принять за другой знак), или размеры СУЩЕСТВЕННО отличались от требований ГОСТа, тогда ваши действия по невыполнению требования данного знака были бы правильными. А в данном случае вы должны были (если у вас возникли сомнения) сначала выполнить требование знака, а затем сообщить в ГИБДД (можно даже через сайт) о своих сомнениях по соответствию данного знака ГОСТу.»

Повернул, а там «КИРПИЧ».

Если знак 3.1 («Кирпич») установлен на примыкающей (например, справа) дороге, то по главной  ОБЯЗАТЕЛЬНО должен быть знак, запрещающий поворот направо. Это могут быть либо знаки 4.1.1, 4.1.5, неразрешающие, либо знак 3.18.1, запрещающий по-ворот направо. Если этого нет, то водитель не может за 100 метров увидеть знак 3.1 («Кирпич»), соответственно его нарушение является следствием невыполнения требований ГОСТ Р 52289-2004 при установке дорожных знаков.

Фиксируете отсутствие предупреждающих знаков для предъявления в суде.

Но если знаки установлены правильно, то будет вам «счастье» аж по двум статьям: по ч.1 ст.12.16 (невыполнение требования знака) и по ч.3 ст.12.16 за въезд под «Кирпич».

ДТП на односторонней дороге.

Водитель въехал на дорогу с односторонним движением, а на ней – ДТП. Движение перекрыто участниками ДТП. Водитель развернулся и поехал НАВСТРЕЧУ потоку. На выезде его встретили сотрудники, которые предъявили ему нарушение по ч.3 ст.12.16.

Водитель НИЧЕГО НЕ НАРУШИЛ!

Еще раз напоминаем: ПО ЛЮБЫМ дорогам можно ездить в обоих направлениях. Но иногда вводится запрет на движение в одну из сторон. Необходимым условием при этом является возможность сквозного проезда в разрешенном направлении. А если такой возможности нет, то автоматически отменяются действия всех знаков, организующих одностороннее движение.

В данной ситуации на другом конце дороги был ТУПИК.

Движение должно быть перекрыто знаками 1.32 («Затор») или 4.1.6 («Движение направо или налево»). Или установлен знак 6.8.1 («Тупик»).



А если ничего этого нет (и НЕТ еще Инспекторов ДПС), то фактически можно считать, что действие знака, предписывающего ОДНОСТОРОННЕЕ движение, ОТМЕНЕНО.

Если водитель этого не понимает, то виноваты в этом его преподаватели в автошколе, учителя, родители, которые не объяснили ему, что надо постоянно повышать свою грамотность, в т.ч. и водительскую. А до той поры придется оплачивать казне свою лень и (или) недостаток мозгов, или пользоваться услугами платных «репетиторов».

А если этого не понимает сотрудник, то виноват его командир, у которого подчиненный не знает ПДД и Административного регламента, в частности п.45 (см.ч.3 ст.12.15).

Смотри так же ПОЯСНЕНИЯ НА ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ ЯЗЫКЕ к статье 12.9, частям 3 и 4 статьи 12.15 и к части 2 статьи 12.16.